

DOI: 10.18572/2686-858X-2023-17-1-20-29

Оценка результативности развития внутреннего туризма региона

Qualitative model for assessing the effectiveness of the development of domestic tourism in the region

Левченко Константин Константинович,

кандидат экономических наук,

заместитель руководителя территориального органа МИД России в г. Сочи, Россия

E-mail: lekonst@mail.ru

Konstantin Levchenko,

Ph.D in Economics, deputy head of the territorial body
of the Russian Foreign Ministry in Sochi, Russia

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы оценки результативности развития туризма с помощью методов моделирования по определенной группе показателей, отражающих экономическую результативность, экологическую безопасность, социальную результативность. Представлены зависимости параметров, основанные на попарном сравнении переменных, формирующих соответствующую модель развития. Построены орграфы возможных состояний модели развития внутреннего въездного туризма на примере города—курорта Сочи. Выявлены возможные сценарии результатов развития внутреннего туризма курортных территорий г. Сочи по моделям «Экономическая результативность — Экологическая безопасность — Социальная результативность». Проведена оценка экологической безопасности, рассчитан интегральный показатель экологической безопасности внутреннего въездного туризма г. Сочи. Результаты исследования могут быть использованы для анализа перспективности развития отдельных видов туризма и оценки их вклада в социально-экономическое развитие курорта.

Ключевые слова: внутренний туризм, оценка развития, моделирование, орграф, система показателей, зависимости.

Jel code: L83

Abstract. The article discusses the problems of assessing the effectiveness of tourism development using modeling methods for a certain group of indicators reflecting economic performance, environmental safety, and social performance. Parameter dependencies based on pairwise comparison of variables forming the corresponding development model are presented. Digraphs of possible states of the model for the development of domestic inbound tourism were built on the example of the city of Sochi. Possible scenarios of the results of the development of domestic tourism in the resort areas of Sochi were identified according to the models «Economic Performance — Environmental Safety — Social Performance». An assessment of environmental safety was carried out, an integral indicator of environmental safety of domestic inbound tourism in Sochi was calculated. The results of the study can be used to analyze the prospects for the development of certain types of tourism and assess their contribution to the socio-economic development of the resort.

Keywords: Domestic tourism, development assessment, modeling, digraph, scorecard, dependency.

1. ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время в условиях глобальных вызовов туризм рассматривается

в качестве значимого сектора национальной экономики и одного из важнейших факторов развития туристских

территорий [1]. В этой связи все более актуализируются проблемы развития внутреннего туризма, выступающего в виде системообразующего фактора территориальной экономической системы, в рамках которой реализуются интересы социального, экономического, экологического и пр. характера, а также удовлетворяются соответствующие потребности. Особое значение начинает приобретать оценка результативности туризма в регионе в целом и в разрезе отдельных его видов [5].

Методика оценки результативности развития внутреннего туризма, как правило, не может быть однозначной, универсальной для всех регионов, поскольку должна опираться на совокупность показателей, отражающих основные сценарии социально-экономического развития туристских территорий в различных направлениях экономической результативности, экологической безопасности, социальной результативности. В этой связи в качестве базовой оценки возможно рассмотрение ряда математических зависимостей, основанных на сравнении переменных, формирующих соответствующие модели, то есть использовать методы моделирования. При этом в рамках построения моделей результативности развития внутреннего туризма следует учитывать ряд условий, в числе которых наличие необходимой статистической базы для целостной оценки уровня развития отдельных видов туризма, а также усиление социально-экономической значимости и экологической безопасности внутреннего туризма региона [2].

2. ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

Научные исследования по вопросам оценки регионального туризма и его структуры нашли свое отражение в работах отечественных и зарубежных ученых. Изучению эффективности развития сферы туризма на основе целеориентированного подхода посвящены труды Порошиной О.В. [6], Рубцовой Н.В. [10] Отдельные вопросы социальной эффективности и ее оценки рассмотрены в работах Цехлы С. Ю. [14]

и ряда других ученых в сфере туристской деятельности [11,15]. Заслуживает внимания методика социально-экономической эффективности регионального туризма Юванен Е.И. [16]. Качественное моделирование развития устойчивого туризма представлено в работах Хазовой Д.С. [13].

Среди зарубежных авторов следует отметить работы Андерсон Р.И. [17], а также Барроз С.П. [18], в которых достаточно обоснованно представлена оценка эффективности деятельности на основе линейного программирования такого сектора туризма как гостиничная индустрия. Проведенное исследование выявило отсутствие единого подхода к проведению оценки результативности внутреннего регионального туризма, что предполагает разработку ряда положений оценки, характеризующих экономическую результативность, экологическую безопасность, а также социальную результативность сферы туризма региона с применением методов математического моделирования.

3. МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Исследование базировалось на использовании элементов теории графов, экономико-математического моделирования, в том числе пространственного моделирования, позволяющего анализировать развитие систем, подверженных влиянию множества факторов,

4. ДИСКУССИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ

Эффективность развития внутреннего въездного туризма региона тесным образом взаимосвязана с результативностью функционирования его основных видов, оценить который можно, по мнению автора, по трем блокам показателей: экономической результативности, экологической безопасности, социальной результативности.

Блок экономической результативности включает в себя показатели, определяющие эффективность функционирования, как внутреннего туризма в целом, так и в разрезе его видов.

Блок экологической безопасности включает в себя показатели, характери-

зующие уровень экологической нагрузки территории региона, обусловленной развитием туризма.

Блок социальной результативности выражает соотношение и взаимосвязь показателей социального благополучия и качества жизни, обусловленное развитием туризма [4].

Необходимость привлечения инвестиций в развитие внутреннего туризма региона, актуализирует необходимость рассмотрения туристской сферы с учетом не только экономического блока, но и с учетом экологической и социальной результативности.

В этой связи возможно рассмотрение ряда зависимостей, основанных на попарном сравнении переменных, формирующих соответствующие модели.

Первая парная зависимость предполагает взаимосвязь «Экономической результативности и Экологической безопасности», где в качестве целевых переменных выступают экономические и экологические показатели;

Вторая зависимость основана на параметрах «Экономической результативности, Экологической безопасности и Социальной результативности», в которой к показателям экономической и экологической составляющих показателей включен раздел показателей, характеризующих социальную результативность.

Учитывая сложность сферы туризма, ее зависимость и подверженность влиянию множества факторов, которые сложно оценить количественно, но можно оценить качественно [12]. Иными словами, можно оценить, как качественные факторы влияют на количественные, отразив их взаимосвязь.

Данную качественную оценку, возможно, реализовать, используя инструменты пространственного моделирования.

Пространственное моделирование – это по сути дела, своеобразный алгоритм, основанный на формировании имитационной модели какой-либо системы взаимосвязей показателей, учитывающих качественные факторы, которые оказы-

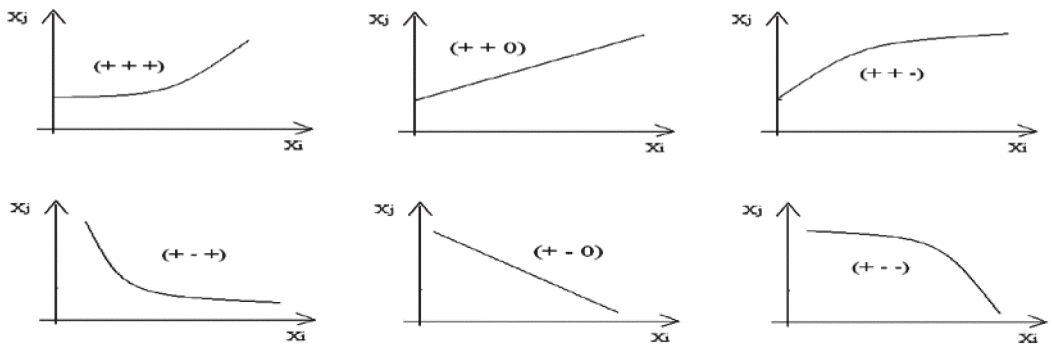


Рисунок 1. Графическое представление зависимостей факторов, воздействующих на пространственную систему [13]

(++) зависимость показывает положительную динамику, усиливающуюся во времени;

(++0) зависимость показывает положительную первоначальную динамику, которая нивелируется со временем;

(++-) зависимость показывает положительную динамику, но этот положительный эффект замедляется с течением времени;

(+ - +) зависимость показывает отрицательную первоначальную динамику, которая меняется на положительную с течением времени;

(+ - 0) зависимость показывает отрицательную динамику, нивелирующуюся со временем;

(+ - -) зависимость показывает отрицательную динамику, усиливающуюся во времени.

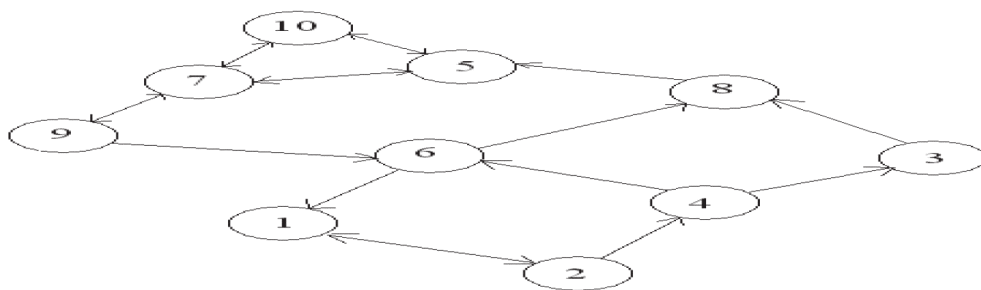


Рисунок 2. Пример орграфа многомерных пространственных переходов

вают наиболее существенное влияние функционирование туризма и его видов.

При формировании пространственной модели следует вначале определить переменные. После определения переменных, определяются попарные взаимосвязи между ними (рисунок 1).

Отразить многомерные пространственные переходы наиболее визуально возможно с помощью орграфа, представленного на рис. 2.

Каждая из верхушек орграфа это виды сценариев, а направления стрелок отражают варианты переходов по каждому из выявленных сценариев.

Итоговым результатом пространственного моделирования будет являться отражение возможных динамических состояний и переходов системы в виде орграфа возможных состояний. Подобная модель дает возможность проведения мониторинга и анализа процессов развития сложных систем любого плана, которые находятся под достаточно сильным воздействием качественных факторов, коей и является внутренний въездной туризм.

Качественная зависимость между факторами описывается зависимостями в следующей форме [6]:

$$(X_1, DX_1, DDX_1) \dots (X_n, DX_n, DDX_n) \quad (1)$$

где: $X_{1,\dots,n}$ — переменные;

$DX_{1,\dots,n}$ — первая качественная производная по независимой переменной времени t ;

$DDX_{1,\dots,n}$ — вторая качественная производная по независимой переменной времени t (определяет динамику показа-

теля во времени (большее или меньшее изменение с течением времени)).

Модель нескольких сценариев может быть описана следующим образом:

$$\begin{bmatrix} X_1 & DX_1 & DDX_1 \\ \dots & \dots & \dots \\ X_n & DX_n & DDX_n \end{bmatrix}_j, j = 1, 2, \dots, m \quad (2)$$

Исследование проведено автором на примере такого туристского региона как город — курорт Сочи, который к настоящему времени является всесезонным курортом, лидером туристского рынка в России. Отличительной особенностью развития внутреннего въездного туризма в Сочи является наличие круглогодичного туристского потока, обусловленного летним отдыхом на море, зимним — активными видами туризма, такими как горнолыжный, а в период межсезонья ориентацией на бальнеотерапию, грязелечение и прочие оздоровительные мероприятия.

Исследование предполагает введение таких переменных в пространственную модель развития внутреннего туризма как «Экономическая результативность — Экологическая безопасность». В целях определения факторных зависимостей показателей в модели развития внутреннего въездного туризма необходимо сформировать систему показателей, включающую следующие:

1. Объем инвестиций в основной капитал, млн. руб. Инвестиционная привлекательность и, как следствие объем инвестиций выступают определяющим

фактором развития сферы туризма любого региона [3].

2. Рентабельность туристско-рекреационного комплекса, %

3. Объем туристско-рекреационных услуг города-курорта Сочи, млн. руб.

4. Показатель экологической безопасности (%)

5. Показатель экономической эффективности (%)

6. Туристский имидж курортной территории [7,]

Факторные зависимости показателей в пространственной модели представлены в таблице 1.

Возможные сценарии результатов развития внутреннего туризма курортных территорий в модели «Экономическая результативность — Экологическая безопасность» представим в виде орграфа, в котором между указанными состояниями возможны промежуточные итоги динамики экономической результативности и экологической безопасности (рисунок 3).

В данном орграфе предпочтительной выступает позиция «Положительная экономическая результативность — повышение экологической сохранности территории во времени» — в которой экономическая результативность имеет положительную динамику, а экологическая сохранность, первоначально уменьшается, но с положительной второй производной, т.е. с ходом времени, падение экологии замедляется, и существует возможность сохранить экологию туристских территорий на высоком уровне.

При построении модели развития внутреннего туризма города-курорта Сочи использовались позиции «Экономическая результативность — Экологическая безопасность — Социальная результативность». К показателям модели «Экономическая результативность — Экологическая безопасность», добавим показатель социальной эффективности.

Возможные сценарии результатов развития внутреннего туризма курортных

Таблица 1

Факторные зависимости показателей модели развития внутреннего въездного туризма «Экономическая результативность — Экологическая безопасность»

	Инвестиции в основной капитал млн. руб.	Рентабельность туристско-рекреационного комплекса	Объем туристско-рекреационных услуг	Показатель экологической безопасности	Индекс экономической эффективности	Туристский имидж территории
Инвестиции в основной капитал, млн. руб.		++-	++-	++0	++0	++0
Рентабельность туристско-рекреационного комплекса			+++			++-
Объем туристско-рекреационных услуг						
Показатель экологической безопасности						
Индекс экономической эффективности	++0					
Туристский имидж территории	++0	++-				

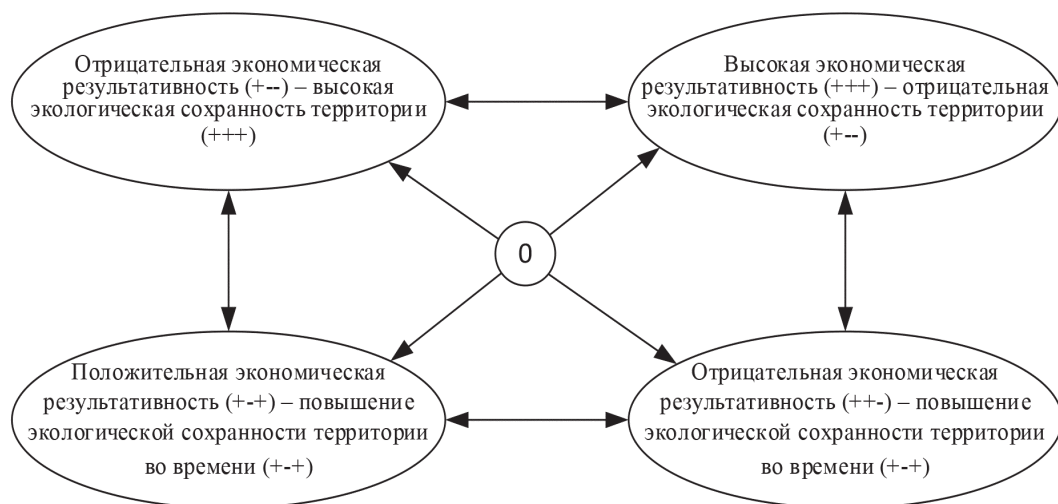


Рисунок 3. Орграф возможных состояний модели развития внутреннего туризма «Экономическая результативность — Экологическая безопасность»

Таблица 2

Факторные зависимости показателей модели развития внутреннего туризма «Экономическая результативность — Экологическая безопасность — Социальная результативность»

	Инвестиции в основной капитал, млн руб.	Рентабельность туристско-рекреационного комплекса	Объем туристско-рекреационных услуг	Показатель экологической безопасности	Индекс экономической эффективности	Туристский имидж территории	Индекс социальной эффективности
Инвестиции в основной капитал млн. руб.		+-	+-	++0	++0	++0	+-
Рентабельность туристско-рекреационного комплекса			+++			+-	
Объем туристско-рекреационных услуг				+- +			
Показатель экологической безопасности							
Индекс экономической эффективности	++0						+-
Туристский имидж территории	++0	+-					
Индекс социальной эффективности	+-				+-		

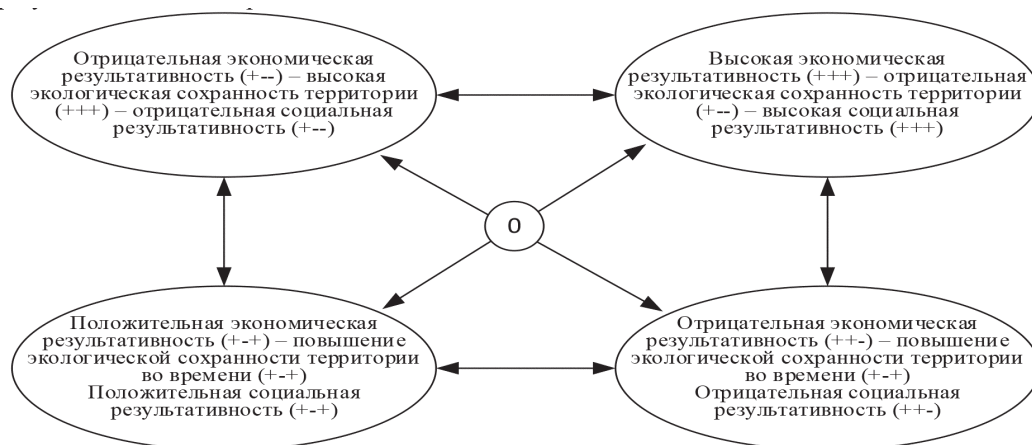


Рисунок 4. Орграф возможных состояний модели развития внутреннего въездного туризма «Экономическая результативность — Экологическая безопасность — Социальная результативность».

территорий г. Сочи в модели «Экономическая результативность — Экологическая безопасность — Социальная результативность» представим в виде орграфа, в котором между указанными состояниями возможны промежуточные итоги динамики экономической результативности и экологической безопасности (рисунок 4).

В данном орграфе предпочтительной выступает позиция «Положительная экономическая результативность — повышение экологической сохранности территории во времени — Положительная социальная результативность», в которой

экономическая и социальная результативности, а также экологическая сохранность, первоначально уменьшается, но с ходом времени, падение экологии замедляется, а социальная и экономическая результативность повышаются.

Проведем оценку экологической безопасности аналогичным способом. В таблице 3 представлены исходные данные для расчета показателей. Для расчета показателя экологической безопасности необходимо вначале привести значения показателей в сопоставимый вид, то есть произвести их нормализацию. Нормализация

Таблица 3

Исходные данные для расчета показателя экологической безопасности

Показатели	2015г	2016г	2017г	2018г	2019г	2020г	2021г	2022г
Объем сброса сточных вод (миллион кубических метров, ежегодно)	200,3	225,55	186,29	177,02	203,38	219,60	200,55	172,93
Объем выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, расположенных на территории курортных территорий г. Сочи (млн.м³)	142	144	153	155	165	168	178	181

лизацию или процесс сопоставимости значений показателей произведем на основе следующей формулы:

$$N = \frac{N_{\text{фактический}} - N_{\text{min}}}{N_{\text{max}} - N_{\text{min}}} \quad (3)$$

где: $N_{\text{фактический}}$ — фактическое значение показателя,

N_{min} и N_{max} — минимальное и максимальное значение показателя за рассматриваемый период.

Расчет весовых коэффициентов показателей экологической безопасности представлен в таблице 5. Данные таблицы показывают, что показатели в равной степени влияют на экологическую безопасность курортных территорий города Сочи.

С учетом полученных весовых коэффициентов, интегральные показатели блоков экологической безопасности, могут быть рассчитаны следующим образом (таблица 6).

Таблица 4

Нормализованные значения показателей экологической безопасности внутреннего въездного туризма города-курорта Сочи

Показатели	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Объем сброса сточных вод (миллион кубических метров, ежегодно)		1,00	0,25	0,08	0,58	0,89	0,52	0,00
Объем выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, расположенных на территории города-курорта		0,06	0,28	0,34	0,59	0,66	0,93	1,00

Таблица 5

Расчет коэффициентов взаимосвязи показателей экологической безопасности

№ показателя	Строка 1	Строка 2	Сумма
Строка 1	1	-0,72	0,28
Строка 2	-0,72	1	0,28
Сумма	0,28	0,28	0,55
Весовой коэффициент	0,50	0,50	

Таблица 6

Расчет интегрального показателя экологической безопасности внутреннего въездного туризма г. Сочи

Показатели	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Объем сброса сточных вод (миллион кубических метров, ежегодно)	0,50	0,13	0,04	0,29	0,44	0,26	0,00
Объем выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, расположенных на территории Краснодарского края	0,03	0,14	0,17	0,30	0,33	0,47	0,50
Интегральный показатель экологической безопасности	0,53	0,27	0,21	0,59	0,77	0,73	0,50

Данные таблицы показывают низкий уровень экологической безопасности, а также его тенденцию ухудшения за последние три года.

Оценим существующий сценарий развития внутреннего туризма города — курорта Сочи. Для этого использовались данные Госкомстата и сети интернет с целью определения информационной базы для расчета показателей [9]. Затем, были рассчитаны темпы роста годовых показателей, затем среднее за период значение темпов прироста для определения динамики их изменения во времени.

Данные исследования показывают, что экономическая составляющая находится в позиции (+—) и экологическая составляющие находятся в позиции (+—+), что характеризует точку орбита «Отрицательная экономическая результативность (+—+—) — повышение экологической сохранности территории во времени (+— +)» (рисунок 1) и говорит о том, что экономическая составляющая внутреннего туризма снижается, что негативно сказывается на притоке инвестиций и рынке труда, что подтверждается статистическими данными.

Согласно полученным данным социальная результативность находится в позиции (+—+), что характеризует точку орбита «Отрицательная экономическая результативность (+—+—) — повышение экологической сохранности территории во времени (+— +) — отрицательная социальная результативность (+—+—)» (рисунок 2) и говорит о снижении уровня и качества жизни населения, что также может послужить объяснением снижения численности постоянного населения.

5. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный анализ, показывает недостаточно высокое состояние развития туризма в городе-курорте, который, обладая значительным потенциалом для развития различных направлений туризма и расширения направлений отдыха, повышения конкурентоспособности комплекса на российском и международном рынках, не всегда находится на должной высоте. Как показывает анализ взаимо-

зависимостей переменных (табл. 1 и 2), в качестве ключевого фактора выступает развитие инфраструктуры, в частности транспортной.

Данные выводы подкрепляются системой ограничений в развитии внутреннего въездного туризма города Сочи, в числе которых можно назвать следующие:

— недостаточная глобальная конкурентоспособность услуг санаторно-курортного и туристского комплекса города Сочи (средний уровень сервиса при достаточно высокой ценовой составляющей, а также высокий удельный вес транспортной составляющей в цене турпродукта).

— большое ограничение транспортной инфраструктуры, выражающееся в отсутствии морского транспорта, отсутствии автомагистрали «Сочи-Краснодар», весьма низкой пропускной способностью дорожных сетей, слабой доступности объектов туристского показа (высокий износ), недостаточности доступных пляжей, перегруженности имеющихся пляжей.

— большой износ объектов курортной инфраструктуры в силу высокой рекреационной и антропогенной нагрузкой, поскольку годовой туристский поток в город-курорт Сочи к сегодняшнему дню превышает 6,5 млн. чел.

— отсутствие единой статистической и аналитической базы туристско-рекреационных и информационно-коммуникационных ресурсов, недостаточное использование цифровых технологий в сфере внутреннего туризма.

— недостаточность бюджетных средств на восстановление и благоустройство существующих и создание новых туристско-рекреационных зон и территорий.

Разработанная пространственная модель результативности развития внутреннего туризма города-курорта Сочи может быть использована для анализа перспективности развития отдельных видов туризма и оценки их вклада в социально-экономическое развитие курорта.

6. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абдель Вахед Э.А.М. Развитие туризма в России в условиях международных санкций и их отображение в СМИ / Э.А.М. Абдель Вахед // Сервис в России и за рубежом. 2021. Т. 15. № 2 (94). С. 57–65. DOI: 10.24412/1995-042X-2021-2-57-65. EDN: IQPMRI.
2. Даниленко Н.Н. Обоснование инновационных аспектов методологии оценки эффективности туризма / Н.Н. Даниленко, Н.В. Рубцова // Сервис в России и за рубежом. 2012. № 6 (33). С. 69–78.
3. Иванов И.А. Внутренний туризм в муниципальных образованиях СЗФО: статистические оценки и влияние пандемии COVID-19 / И.А. Иванов, Т.В. Васильева, И. Красильникова, А.Г. Манаков // Известия Русского географического общества. 2022. Т. 154. № 5–6. С. 59–72. DOI: 10.31857/S0869607122050044. EDN: CJPNYD.
4. Клейман А.А. О новой траектории и стратегии развития туристского бизнеса в условиях экономической турбулентности / А.А. Клейман, О.А. Бабанчикова // Вестник Национальной академии туризма. 2015. № 1 (33). С. 22–29.
5. Левченко К.К. Развитие въездного туризма и его влияние на экономику территории : монография / К.К. Левченко, Т.П. Левченко. Москва : РУСАЙНС, 2021. 116 с.
6. Порошина О.В. Оценка эффективности развития сферы туризма на основе целеориентированного подхода / О.В. Порошина // Проблемы развития территорий. 2016. № 1 (81). С. 79–95.
7. Рогач О.В. Туристский потенциал российских территорий: позиция муниципальных органов власти / О.В. Рогач, Е.В. Фролова, Н.В. Медведева // Вопросы экономики. 2022. № 9. С. 125–138. DOI: 10.32609/0042-8736-2022-9-125-138. EDN: DGERQM.
8. Роль туризма в модернизации экономики российских регионов : материалы международной научно-практической конференции (г. Петрозаводск-Кондопога, 8–10 июня 2010 г.) : сборник научных статей / редакторы: В.В. Громов, И.В. Зорин, Т.А. Кодолова [и др.]. Петрозаводск : КарНЦ РАН, 2010. 352 с.
9. Россия в цифрах. 2021 : Краткий статистический сборник / ответственные за выпуск: Н.С. Бугакова, Е.А. Селезнева, Т.А. Михайлова. Москва, 2021. 275 с.
10. Рубцова Н.В. Содержание понятия эффективность туристской деятельности / Н.В. Рубцова // Региональная экономика: теория и практика. 2012. № 18 (249). С. 54–60.
11. Ускова Т.В. Современные проблемы регионального развития и пути их решения / Т.В. Ускова // Проблемы развития территории. 2023. Т. 27. № 1. С. 7–9. DOI: 10.15838/ptd.2023.1.123.1.
12. Ускова Т.В. Туристская инфраструктура в регионе: оценка и перспективы: препринт / Т.В. Ускова, А. В. Величина. Вологда : ИСЭРТ РАН, 2014. 60 с.
13. Хазова Д.С. Качественное моделирование развития устойчивого туризма / Д.С. Хазова // Научные записки молодых исследователей. 2014. № 4. С. 47–54.
14. Цехла С.Ю. Особенности оценки социальной эффективности туристической деятельности / С.Ю. Цехла // Экономика Крыма. 2010. № 2 (31). С. 78–82.
15. Чикурова Т.Ю. Социально-экономическая эффективность туристской деятельности в малых и средних городах : автореферат диссертации кандидата экономических наук / Т.Ю. Чикурова. Екатеринбург, 2011. 25 с.
16. Юванен Е.И. Оценка социально-экономической эффективности внутреннего туризма в регионе (на примере Приморского края) : автореферат диссертации кандидата экономических наук / Е.И. Юванен. Владивосток, 2006. 24 с.
17. Anderson, R.I. Hotel Industry Efficiency: An Advanced Linear Programming Examination / R.I. Anderson, R. Fok, J. Scott // American Business Review. 2000. № 18 (1). P. 40–48.
18. Barros, C.P. Evaluating the efficiency of a small hotel chain with a Malmquist productivity index / C.P. Barros // International Journal of Tourism Research. 2005. № 7 (3). P. 173–184.